



Municipio della Città di Naso

Città Metropolitana di Messina

Via G. Mazzini, 1 - 98074 NASO (ME) - Tel. +39.0941.1946000

P. IVA 00342960838 - PEC: comunenaso@pec.it



Deliberazione del Consiglio Comunale

N. 17 del 19/06/2025

Oggetto: PRESA D'ATTO DEL PROGETTO IN VARIANTE ALLO STRUMENTO URBANISTICO DI REALIZZAZIONE DI UN PARCHEGGIO A RASO FUNZIONALE PER LA CONTRADA CRESTA CORREDATO DAGLI ULTERIORI DOCUMENTI RICHIESTI CON NOTA DRU PROT. N. 3756 DEL 05/03/2025.

L'anno **duemilaventicinque**, addì **diciannove** del mese di **Giugno** alle ore **20.00** e seguenti, nella sala adibita alle adunanze consiliari in Via Amendola, a seguito determinazione del Presidente del Consiglio Comunale, il Consiglio Comunale, convocato ai sensi dell'art. 22 del vigente Statuto Comunale, si è riunito in sessione **ordinaria** ed in seduta di inizio disciplinata dal 1° comma dell'art. 30 della L.R. 6-3-86, n. 9, risultano all'appello nominale:

Consiglieri	Presenti/Assenti	Consiglieri	Presenti/Assenti
Giuseppe Randazzo Mignacca	Presente	Pamela Buttò	Assente
Martina Galletta	Assente	Rosario D'amore	Presente
Maria Parasiliti	Presente	Alfredo Portinari	Presente
Flavio Santoro	Presente	Francesco Catania	Presente
Maria Luisa Triscari	Presente	Rosalia Gorgone	Presente
Alessandra Milio	Presente	Sarina Maria Calì	Presente

Assegnati n. 12	In carica n. 12	Assenti n. 2	Presenti n. 10
-----------------	-----------------	--------------	----------------

Assume la Presidenza il consigliere, **Giuseppe Randazzo Mignacca**, nella sua qualità di **Presidente del Consiglio**.

Partecipa il Segretario Comunale, **Dott.ssa Carmela Calì**.

Sono Presenti gli assessori:

Il Presidente, riconosciuto legale il numero degli interventi, apre la seduta.

La seduta è pubblica.

Il Presidente illustra brevemente la proposta, ricordando che è la terza volta che si porta in consiglio, per integrazioni richieste dall'Assessorato; dà atto che ora c'è tutta la documentazione richiesta ed anche questo passaggio in Consiglio; a titolo esemplificativo, il Presidente, precisa che non è stata apportata alcuna modifica al progetto né si è cambiata la sede di questo parcheggio, ma si sta solo integrando la documentazione; in linea generale quindi hanno richiesto dalla Regione anche il passaggio in consiglio comunale; qualcuno lo ritiene opportuno, qualcun'altro no; egli lo ritiene opportuno e così avvia la lettura della proposta, così da rendersi meglio conto di ciò che è stato chiesto.

Chiede se voglia intervenire il Sindaco o il responsabile del Settore LL.PP., Ing. Duca, presente in aula; intanto, dà atto dell'avvenuta trattazione del punto nella commissione di stamane, in cui si è appreso che sono state richieste integrazioni a proposito dei pareri del Genio civile e dell'Autorità di bacino. Chiede chi voglia intervenire.

Il Sindaco puntualizza che l'opera riveste un'importanza strategica, dato che è importante rendere più agevole l'ingresso in un'altra parte del territorio altrimenti, difficilmente accessibile, anche per metterlo a servizio di una piazza realizzata dopo cinquant'anni; rassicura circa la sussistenza della copertura finanziaria; non vede motivi ostativi alla sua realizzazione, una volta pervenuti tutti i pareri necessari che sono, peraltro, tutti positivi; si potrà subito attuare il progetto quindi stasera chiede una ulteriore presa d'atto della comunicazione del DRU, trasmettendo così poi alla struttura preposta, alla direzione regionale, la documentazione integrativa, da valutare.

Il Presidente puntualizza il fatto che il problema è solo amministrativo: un discorso tra uffici.

Il Consigliere Parasiliti rammenta che non è la prima volta che un Organo sovraordinato ci chieda documentazione integrativa.

L'Ing. Duca, sollecitato dal Presidente, ad intervenire, dice di non aver null'altro da aggiungere rispetto a ciò che è stato scritto nella proposta di delibera.

Il Presidente osserva che per la Consiglieria Triscari è la prima volta che affronta la questione e che anche per il Consigliere Portinari lo è, perché è subentrato dopo ed ancora la Consiglieria Calìo risulta assente nella seduta in cui fu approvato il progetto.

Ricorda il Presidente che il dimissionario Consigliere Onofaro non era d'accordo per il mutuo, ma per la realizzazione dell'opera sì.

Per la Consiglieria Calìo Rosaria Sarina la costruzione di opere pubbliche è sicuramente in sé sempre un'ottima idea e loro dicono di essere sempre favorevoli, a queste cose, così come a tutte le iniziative che rispondono a delle reali esigenze della cittadinanza o, come in questo caso, a contributi alla razionalizzazione anche del decongestionamento del traffico urbano, come è stato già ribadito sia nella relazione del 2023 che in quella del 2024; anche se non era presente, nelle scorse sedute, si è informata abbastanza accuratamente, ma comunque resta ferma sulle sue posizioni di contrarietà; quindi, dice di condividere pienamente la scelta dell'opera, ma critica fermamente e duramente la modalità di finanziamento di questo intervento attraverso un mutuo, un mutuo che sicuramente comporta delle peculiarità che non possono essere trascurate, perché, intanto, ha un notevole impatto sul bilancio; la scelta diventa importante ma sicuramente non è urgente; potrebbe invece condizionare anche la possibilità di finanziare altre opere che possono essere più urgenti anche socialmente più utili. Si chiede

perché nel momento in cui tutte le amministrazioni lottano molto contro l'indebitamento e progressivamente lo riducono, per finanziare qualcosa che non ha neanche un ritorno economico immediato; invoca la prudenza. Si chiede perché non è stata sfruttata la possibilità invece di utilizzare dei fondi regionali o fondi europei oppure magari si poteva anche pensare di fare un partenariato ad esempio tra pubblico e privati, ma, come mai non attingere a qualcosa del genere piuttosto che attingere a un mutuo per un'opera di tal genere.

Il Presidente chiede se vi siano altri interventi.

Il Consigliere Santoro rassicura che se ci fosse stato un bando lo avrebbero utilizzato sia il Sindaco che il Responsabile di Settore Ing. Duca.

Rafforza il pensiero sopra esplicitato che l'opera ha una triplice valenza per la contrada: in primis, la sicurezza, essendo registrati sempre incidenti. Quindi l'accessibilità, dal momento che alcuni non riescono ad arrivare nelle proprie abitazioni, precludendo l'accesso anche ai mezzi di soccorso; ed infine, se ci sono manifestazioni nella piazza di Cresta, ne diventerebbero ad essa funzionali. Rammenta di sentirne parlare almeno da 20 anni, ma se ne parla da oltre 40. Il mutuo restava l'unica occasione.

Il presidente chiede se vi siano altri interventi.

Il Consigliere Portinari ribadisce che nessuno è contrario ai parcheggi a Cresta né ad altre opere se si tratta di cose utili per la collettività; la minoranza è stata sempre favorevole, perché qua nessuno è contro l'opera in sé né tantomeno si sottovaluta l'importanza dell'opera per una contrada grossa come Cresta; siamo sempre a favore degli esercizi commerciali che insistono su quell'area e dice di concordare col Consigliere Santoro, per quanto riguarda la modalità di intercettazione dei bandi, ma è giusto ribadire che forse attendere qualche bando avrebbe evitato di contrarre un mutuo di circa €410.000,00 e forse di più, da ciò che è emerso oggi in commissione, ove si parlava di rate che sarebbero lievitare ad € 735 mila euro, come conferma il Presidente Randazzo. Continua Portinari manifestando il proprio rammarico per un mutuo che penderà sulle teste dei propri figli e forse anche dei propri nipoti. Aggiunge che Schifani, il Presidente della Regione, sta mettendo tanti fondi a disposizione e si chiede se era talmente necessario farlo ora. Sa anche che ci sono problemi con i proprietari dei terreni da espropriare che potrebbero generare contenzioso, quindi, anche alla luce di ciò, perché non aspettare i bandi regionali perché far pendere sulle spalle di suo figlio o di suo nipote tale mutuo. Ricorda ancora quando il Sindaco Nanì, qualche anno fa, dichiarò di impegnarsi ad abbassare il canone idrico, ma, si chiede con un mutuo di questo tipo come si potrà attuare. Dice di non comprendere perché Naso non può aderire a bandi come fanno tutti gli altri comuni.

Il Presidente ribadisce che il mutuo ammonta oggi ad € 410.000,00, ma, nel 2040, diventeranno € 710.000,00 e ragiona sul valore del denaro oggi rispetto a 50 anni fa, sebbene su ciò si rifletta sempre *a posteriori*, non potendo sapere oggi quale sarà il costo del denaro, stante anche l'eventuale svalutazione, a cui si va incontro inesorabilmente.

Chiede se si voglia ancora intervenire.

Il Consigliere Portinari, da Consigliere di minoranza, ritiene giusto puntualizzare alcune cose e ribadire che comunque pur essendo più giovane di una parte di questo consiglio, la sua esperienza politica è più che decennale; quindi, ora, con questo, sono forse 12 anni, dal momento che ha partecipato alla maggioranza della scorsa amministrazione e, come tale, non solo non fugge da quelle che sono le

responsabilità amministrative, ma dice di aver affrontato situazioni difficili come la contrazione di mutui per la scuola, per la fognatura, ecc. che sono beni essenziali, soprattutto nel 2025 crede che siano beni di prima necessità che si sarebbero dovute realizzare tanto tempo prima e ciò ha significato aver anche politicamente una particolare attenzione ai nostri cittadini, pur sapendo che avrebbero dovuto pagare di tasca i cittadini; fu difficile ma necessario e ciò nonostante i cittadini ci votarono per ben due volte, avendo compreso

Il Consigliere Santoro dissente da quanto affermato dal Consigliere Portinari circa la scelta di finanziare con un mutuo l'una o l'altra opera pubblica, in quanto ritiene che non ci sia una priorità nel fare un mutuo. Testualmente: "Voi avevate ritenuto di farne alcuni noi altri. Sono scelte politiche.". Dichiara di voler dare pieno sostegno alla Maggioranza.

Il Consigliere Portinari replica dicendo che allora la situazione della scuola non era dovuta ad una comune scelta ma era abbastanza diversa, poiché, in quel periodo storico, se ci si ricorda, non era solamente una priorità, la scuola, ma, costituiva un fattore di sopravvivenza del centro storico. Per tenere la scuola a Naso si è speso 1 milione.

Il Consigliere D'amore interviene per rassicurare che i conti del comune sono in ordine e la percentuale di indebitamento, prevista per legge è perfettamente nel range, avendone contratti solo quattro.

La Consiglieria Calìo ritiene che il problema sia quello di ricorrere ai mutui e non invece ai finanziamenti; per quanto riguarda le priorità, dice di non essere d'accordo con quello che dice il consigliere Santoro, perché ci sono delle priorità che sono delle priorità strategiche, da valutare in maniera prudente e sicuramente non è priorità il ricorso al mutuo per costruire un parcheggio, la cui attuazione, deve altresì essere valutata, anche alla luce del piano triennale OO.PP. e del DUP, all'interno dei quali, tale opera, deve essere inclusa; aggiunge altresì che, in un momento in cui le risorse sicuramente che vengono dagli enti sovraordinati, sono notevolmente limitate, è fondamentale evitare indebitamento strutturale, per delle opere che, per quanto possano essere utili alla cittadinanza ed alla comunità, appunto non rientrano tra le priorità strategiche.

Per il Sindaco si sta andando fuori argomento, perché il mutuo è stato contratto almeno 2 anni fa e tali osservazioni e ragionamenti potevano essere fatti all'epoca. Ma la Consiglieria Triscari rammenta al civico consesso che, per lei e per il Consigliere Portinari che al tempo in cui se ne discusse in Consiglio non c'erano, è la prima volta in assoluto che si affronta la questione.

Il Sindaco ribadisce che sono discorsi già fatti. Rassicura circa la capacità di indebitamento dell'Ente che si attesta al di sotto della metà del limite massimo previsto dal Tuel e, più segnatamente: intorno al 4%; sussistono già dal 2000 mutui accesi all'epoca, come ad es. per la pubblica illuminazione.

Non vi sono stati fino ad ora bandi regionali, a tal uopo; neanche Capo d'Orlando è riuscita a realizzare il parcheggio di cui avrebbe tanto bisogno, per impossibilità di accedere a finanziamenti.

Purtroppo, non abbiamo un deputato che faccia il sindaco di un comune che guardi al territorio, al di là del proprio comune.

A Naso, tutti i bandi utilizzabili sono stati utilizzati, ivi comprese le risorse del PNRR ed elenca le opere realizzate: dalla Casa anziani col PNRR, all'Ospedale con finanziamenti esterni.

Ritiene che il raccordo con l'esterno sia molto importante, pur non avendo deputati di riferimento. La pressione sull'Ing. Duca, per avere progetti cantierabili, è giornaliera. Il mutuo lo avrebbe acceso ben volentieri per la strada Naso - Ponte Naso, ma la progettazione ammonta ad 9 milioni di euro. Accenna alla rotonda su Ponte Naso, il cui ammontare è stato rimpinguato a 7 milioni e mezzo di euro, con interventi a corredo rilevanti. Sul Campo sportivo, continua il Sindaco, il progetto è nato male ed è cresciuto ancora peggio; testualmente: "...merita di essere preso per mano e avviato.". Presto si chiuderanno i lavori della Chiesa San Pietro e del Santissimo Salvatore; ben presto arriverà il finanziamento per la Chiesa Madre nonché quello per opere infrastrutturali e per sistemazione di opere culturali; abbiamo circa un milione di euro per protezione civile; a tal proposito, da qualche giorno abbiamo istituito un ufficio speciale tecnico anche per questi adempimenti attuativi, quindi vi sono tutte le condizioni favorevoli. Provocatoriamente e sarcasticamente afferma che se si dovesse giudicare dai servizi erogati, dai finanziamenti ottenuti e dagli indici di bilancio, probabilmente sarebbe un giudizio negativo? Certamente no! Il cruccio è dato solo dalla strada Naso - Ponte Naso ed il consolidamento del centro storico.

Concluso l'intervento del Sindaco, il Presidente cede la parola al Consigliere Calì, la quale pone l'accento sulla strada statale "Naso - Capo d'Orlando ed il Sindaco risponde che se fosse Presidente dell'Anas sarebbe più veloce nell'iter. Asserisce che il suo atteggiamento è dialogante con tutti, ma a volte è dura mantenere la calma. Le priorità le abbiamo stabilite.

La Consiglieria Calì afferma testualmente che: "... è raccapricciante sentire alcune discussioni, quando invece si vedono tutti gli altri paesi che crescono e migliorano, perchè ci sono dei sindaci che sono capaci, al di là del posizionamento politico di essi, che riescono ad intercettare fondi.

L'Assessore Rifici tiene con vigore a sottolineare che le scelte fatte, sono fatte per Naso. Lei dice di rappresentare Naso e non c'entrano i politici ed il loro posizionamento geopolitico; o ci sono o non ci sono i riferimenti politici i risultati si devono cercare e ottenere per il proprio paese che si rappresenta.

La consigliera Parasiliti informa che si sta facendo il primo depuratore della zona.

L'Assessore Ferrarotto osserva che il territorio bisogna viverlo, per comprendere le priorità, perché evidentemente il territorio di persona non viene vissuto e poi ritiene che se si pone poi il discorso politico, allora non può esimersi dall'esprimere la sua opinione circa il fatto che, a prescindere dall'appartenenza alla Maggioranza o alla Minoranza, bisogna intervenire, col politico di riferimento e spendersi per il proprio territorio; invita a lavorare bene in tal senso, cercando di intercettare finanziamenti. Ciò è vitale.

La Consigliera Triscari condivide la discussione di stasera, ma replica alla Ferrarotto ed a Santoro, ribadendo che la loro posizione non è di contrarietà all'opera, ma contestano solo la modalità di attuazione, attraverso la contrazione di mutuo. I bandi per il decoro urbano per realizzare piazzette, giochi per bambini, ci sono; occorre prestare maggiore attenzione ai bandi; conclude il suo intervento confermando di essere favorevoli, in generale, alle opere pubbliche, quando a trarne beneficio è la collettività. Sa della necessità ma la metodologia non va.

Il Presidente, conclusosi il dibattito, mette ai voti.

L'esito è: Contrari 3 e 7 favorevoli.

Mette quindi ai voti l'immediata eseguibilità e l'esito della votazione è:

7 favorevoli e 3 astenuti (Minoranza presente).

IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista la proposta agli atti;

Uditi gli interventi;

Visto l'esito della votazione di 7 favorevoli e 3 contrari

DELIBERA

Di approvare la proposta agli atti, con 7 favorevoli e 3 contrari

Il Presidente mette ai voti l'I.e.:

IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista la richiesta di immediata eseguibilità;

Uditi gli interventi;

Visto l'esito della votazione di 7 favorevoli e 3 astenuti (Minoranza presente).

DELIBERA

Di dichiarare l'immediata eseguibilità della delibera di C.C. n. 17 del 19.06.2025, ai sensi dell'art. 12, comma 2, L.R. n. 44 /1991 con 7 favorevoli e 3 astenuti (Minoranza presente).



Municipio della Città di Naso

Città Metropolitana di Messina

Via G. Mazzini, 1 - 98074 NASO (ME) - Tel. +39.0941.1946000

P. IVA 00342960838 - PEC: comunenaso@pec.it



Proposta di Deliberazione del Consiglio Comunale N. 121 del 06/06/2025

Proponente: Sindaco Gaetano Nani

Oggetto: PRESA D'ATTO DEL PROGETTO IN VARIANTE ALLO STRUMENTO URBANISTICO DI REALIZZAZIONE DI UN PARCHEGGIO A RASO FUNZIONALE PER LA CONTRADA CRESTA CORREDATO DAGLI ULTERIORI DOCUMENTI RICHIESTI CON NOTA DRU PROT. N. 3756 DEL 05/03/2025.

Premesso che:

- con delibera di Consiglio Comunale n. 43 del 11.12.2023 è stato approvato il progetto esecutivo in variante allo strumento urbanistico per la “**Realizzazione di un parcheggio a raso funzionale per la contrada Cresta**” e contestualmente è stato apposto il vincolo preordinato all'esproprio e dichiarazione di pubblica utilità;
- con delibera di Consiglio Comunale n. 3 del 07.03.2024 si è deliberata la “rettifica e precisazione sull'iter da seguire in relazione alla procedura di variante conseguente all'approvazione del progetto 'realizzazione di un parcheggio a raso funzionale per la contrada cresta' avutasi con la delibera di consiglio comunale n. 43 del 11.12.2023”;

Considerato che successivamente alle predette delibere:

- con nota prot. n.18698 del 11/09/2024, acquisita al protocollo del DRU al n. 13244 del 12/09/2024, veniva trasmessa in Assessorato copia in formato digitale del progetto esecutivo richiamato in oggetto;
- in data 13/09/2024 con ulteriore nota n.18826, assunta al protocollo generale DRU n.13369 del 13/09/2024, il Comune di Naso richiedeva di considerare quanto già trasmesso quale formale richiesta di pubblicazione dell'avviso presso il sito web dell'Assessorato Regionale del Territorio ed Ambiente, ex art. 26 della L.R. n. 19/2020;
- Il DRU riscontrava l'istanza di cui al precedente alinea il 17/09/2024, con nota n. 13534, comunicando l'avvenuta pubblicazione sul sito web istituzionale del Dipartimento;
- con successiva nota PEC acquisita al protocollo DRU n.18789 del 17/12/2024, il Comune formulava ulteriore istanza richiedendo l'approvazione della variante in questione, essendo decorsi i termini per la presentazione delle osservazioni relative all'avviso di deposito del progetto esecutivo, in assenza del ricevimento di osservazioni, opposizioni o reclami;
- con nota n. 1581 del 30/01/2025 il predetto dipartimento comunicava l'improcedibilità della pratica in oggetto, nelle more della presentazione da parte di Codesto Ente di integrazione della seguente serie di elaborati documentali:
 - parere dell'Ufficio del Genio Civile competente per territoriale da rendere ai sensi dell'art. 89 del D.P.R. n.380/2001 come recepito dall'art. 15 della L.R. n.16/2016 (preventive all'approvazione),

- certificato di destinazione d'uso dei terreni interessati dal progetto con individuazione dei vincoli che vi insistono, rilasciato dal Responsabile del Settore Urbanistica Comunale,
- parere della Soprintendenza per i BB.CC.AA., se dovuto;
- nulla osta dell'Ispettorato Ripartimentale delle Foreste competente se dovuto
- parere dell'autorità di bacino, se dovuto;
- con nota prot. n. 3186 del 25/02/2025, acquisita al protocollo DRU n. 3323 del 26/02/2025, il comune riscontrava la nota del DRU n. 1581 del 30/01/2025 trasmettendo:
 - n. 2 copie in formato cartaceo recante gli estremi della delibera consiliare di adozione del progetto in variante;
 - copia dei pareri dell'ufficio del Genio Civile di Messina ex art 89 del DPR 380/2001 (preventivi all'approvazione), parere n. 144643 del 10/07/2017 e successivo parere n. 56810 del 13/03/2019. Specificando al riguardo che:
 - i predetti pareri positivi, (rilasciati dal genio civile ex art. 13, della legge 64/74, come recepito dall'art. 89, del d.P.R. 380/2001 e art 15, della L. R. 16/2016), si riferiscono alla medesima previsione di destinazione urbanistica (parcheggio) proposta sulla medesima area di impronta di cui al progetto in variante al PDF, già prevista nella tavola E2- nell'approvando PRG, adottato con delibera del commissario ad acta n. 01 del 04/11/2019 (di cui si allegava tavola);
 - per l'area di cui trattasi, da un punto di vista sismico e/o geomorfologico nulla è cambiato rispetto alla data di emissione dei predetti pareri per cui gli stessi risultano ancora attuali ed utilizzabili per approvare la variante puntuale richiesta.
 - copia del certificato di destinazione urbanistica dei terreni interessati dal progetto;
 - copia del N.O. dell'Ispettorato Ripartimentale delle foreste sul progetto in questione prot. 132009 del 29/12/2023;
- e specificando che
 - non era dovuto alcun parere dell'autorità di Bacino in quanto l'area non è soggetta ad alcuno dei vincoli per cui necessita il rilascio del predetto parere;
 - non era dovuto alcun parere della soprintendenza in quanto l'area non è soggetta ai vincoli di cui al dlgs 42/04 e s.m.;

Rilevato che con nota prot. n. 3756 del 05/03/2025 il DRU, nel ribadire sostanzialmente il contenuto della sua precedente missiva, richiedeva specificatamente:

- una ulteriore copia cartacea del progetto, in quanto con la precedente nota ne è stata trasmessa solo una;
- una tavola da cui si evincano le aree sottoposte a variante urbanistica, in quanto manca l'effettiva perimetrazione delle suddette aree;
- parere dell'Ufficio del Genio Civile di Messina, ai sensi dell'art. 15 della L.R. n. 16/2016, in merito alla variante allo strumento urbanistico per la quale si richiede l'approvazione;
- stralci planimetrici dell'area interessata all'opera, in relazione ai singoli regimi vincolistici ricadenti nella medesima area;
- in riferimento alle comunicazioni di avvio del procedimento di apposizione del vincolo preordinato all'esproprio chiarimenti su eventuali osservazioni pervenute da parte dei proprietari dei terreni interessati al progetto;
- relazione contenente lo studio di compatibilità idraulica, da sottoporre all'Autorità di Bacino al fine di acquisire il parere per gli aspetti di carattere idraulico, secondo le linee guida di cui al D.A. n. 117 GAB del 07/07/2021 di questo ARTA,

Il tutto invitando ad integrare e trasmettere la documentazione mancante e significando che, successivamente all'acquisizione del suddetto parere del Genio Civile, il Comune avrebbe dovuto "sottoporre il progetto al Consiglio Comunale, ai fini di una presa d'atto da parte di quest'ultimo".

Considerato che:

- **con nota prot. 33461 del 12.03.2025 (allegata)**, in riscontro a specifica richiesta da parte del Comune prot. n° 3622 del 04/03/2025, il genio civile di Messina ha chiarito e confermato l'attualità del parere del Genio civile ex art. 13 Legge 02.02.1974 n° 64 rilasciato sul PRG con note n° 144643 del 10/07/2017 e n° 56810 del 13/03/2019 in riferimento al progetto di **“Realizzazione di un parcheggio a raso funzionale per la contrada Cresta”** da realizzare in variante allo strumento urbanistico;
- con nota Protocollo n. 15515 del 29/05/2025 (allegata), acquisita al protocollo del Comune al n. 8988 del 30/05/2025, l'Autorità di Bacino **ha espresso parere idraulico favorevole** sul Progetto in questione (con le prescrizioni ivi riportate), per gli aspetti di carattere idraulico secondo le linee guida di cui al D.A. n. 117 GAB del 07/07/2021 di questo ARTA;

Ritenuto necessario deliberare la presa d'atto in oggetto per ottemperare a quanto richiesto dal DRU con nota prot. n. 3756 del 05/03/2025;

Visto il Codice CUP F71B23000430004 attribuito ai lavori di che trattasi;

Acquisiti sulla proposta di delibera i preventivi pareri favorevoli del Responsabile Settore Tecnico LL.PP. e del Responsabile Settore Economico-Finanziario, resi ai sensi dell'art. 49 del Testo Unico delle leggi sull'ordinamento degli Enti Locali, Decreto Legislativo 18 agosto 2000 n°267;

Visto il D.Lgs 36/2023 e s.m.i. così come recepito in Sicilia dinamicamente e con modifiche con l.r. n. 12 del 12 ottobre 2023;

Visto il vigente Statuto Comunale approvato con delibera C.C. n° 36 del 13/10/2004, integrato con Delibera C.C. 08 del 23/02/2010;

SI PROPONE CHE IL CONSIGLIO COMUNALE DELIBERI

per le premesse motivazioni e finalità che in questo dispositivo s'intendono riportate:

- prendere d'atto del progetto in variante allo strumento urbanistico di **“Realizzazione di un parcheggio a raso funzionale per la contrada Cresta”** corredato dagli ulteriori documenti così come richiesto con nota DRU prot. n. 3756 del 05/03/2025 mantenendo invariato tutto quanto già deliberato con delibera di Consiglio Comunale n. 43 del 11.12.2023 così come rettificata ed integrata dalla delibera di Consiglio Comunale n.3 del 07.03.2024. Gli elaborati integrativi di cui si prende atto (allegati alla presente) sono i seguenti:
 - **nota prot. 33461 del 12.03.2025 del** Genio Civile di Messina;
 - **nota prot.** n. 15515 del 29/05/2025 dell'Autorità di Bacino;
 - tavola 5.1 “perimetrazione delle aree sottoposte a variante urbanistica” da cui si evincono le aree sottoposte a variante urbanistica, in quanto manca l'effettiva perimetrazione delle suddette aree;
 - tavole di stralci planimetrici dell'area interessata all'opera, in relazione ai singoli regimi vincolistici ricadenti nella medesima area:
 - Tav. 5.2 - Carta della pericolosità e del rischio geomorfologico;
 - Tav. 5.3 - Carta della pericolosità idraulica;
 - Tav. 5.4 - Carta dei vincoli;
 - Tav. 5.5 - Carta del vincolo idrogeologico;
- **di pubblicare** la presente all'Albo Pretorio on line nelle forme indicate dalla legge.
- **di dichiarare**, ai sensi dell'art. 134 del D.Lgs. n. 267/2000 e ss.mm.ii., la presente immediatamente esecutiva, con separata votazione unanime.

Il Proponente

Gaetano Nani

(Firmato Digitalmente)



Estremi della Proposta

Proposta Nr. **2025 / 121**

Ufficio Proponente: **Ufficio Lavori Pubblici**

Oggetto: **PRESA D'ATTO DEL PROGETTO IN VARIANTE ALLO STRUMENTO URBANISTICO DI REALIZZAZIONE DI UN PARCHEGGIO A RASO FUNZIONALE PER LA CONTRADA CRESTA CORREDATO DAGLI ULTERIORI DOCUMENTI RICHIESTI CON NOTA DRU PROT. N. 3756 DEL 05/03/2025.**

Parere Tecnico

Ufficio Proponente (Ufficio Lavori Pubblici)

In ordine alla regolarità tecnica della presente proposta, ai sensi dell'art. 49, comma 1, TUEL - D.Lgs. n. 267 del 18.08.2000, si esprime parere FAVOREVOLE.

Sintesi parere: **Parere Favorevole**

Data **12/06/2025**

Il Responsabile di Settore

Ing. Ivan Joseph Duca

Parere Contabile

Settore II - Economico Finanziario

In ordine alla regolarità contabile della presente proposta, ai sensi dell'art. 49, comma 1, TUEL - D.Lgs. n. 267 del 18.08.2000, si esprime parere FAVOREVOLE.

Sintesi parere: **Parere Favorevole**

Data **12/06/2025**

Responsabile del Servizio Finanziario

Dott.ssa Giuseppina Mangano

Letto, approvato e sottoscritto,

Il Consigliere Anziano
Maria Parasiliti

Il Presidente
Giuseppe Randazzo Mignacca

Il Segretario Comunale
Dott.ssa Carmela Calìo

PUBBLICAZIONE

Il sottoscritto Segretario Comunale, visti gli atti di ufficio,

ATTESTA

che la presente deliberazione viene pubblicata all'Albo on line di questo Comune per 15 giorni consecutivi dal 20/06/2025 al 05/07/2025.

Il Segretario Comunale
Dott.ssa Carmela Calìo

CERTIFICATO DI ESECUTIVITA'

- ☐ Si certifica che la presente deliberazione diverrà esecutiva il ____/____/____ decorsi 10 giorni dalla pubblicazione.
- ☒ La presente deliberazione è immediatamente esecutiva ai sensi dell'art. 12 comma 2 della Legge Regionale n. 44/1991.

Il Segretario Comunale
Dott.ssa Carmela Calìo

Documento firmato digitalmente ai sensi dell'art.24 del D.Lgs. n.82/2005 e depositato presso la sede del Comune di Naso. Ai sensi dell'art.3 del D.Lgs 39/93 si indica che il documento è stato firmato da:

CARMELA CALIO' in data 20/06/2025
GIUSEPPE RANDAZZO MIGNACCA in data 20/06/2025
Maria Parasiliti in data 20/06/2025



MUNICIPIO DELLA CITTA' DI NASO

Città Metropolitana di Messina

Presidenza del Consiglio Comunale

I^a Commissione Consiliare Permanente - Lavoro, Territorio, Attività Produttive

VERBALE n. 03 del 19/06/2025

L'anno 2025, il giorno diciannove, del mese di Giugno, alle ore 12:45, si è riunita, appositamente convocata con invito prot. 10007 del 17/06/2025, la 1^a Commissione Consiliare Permanente "Lavoro, Territorio ed Attività Produttive", presso l'aula adibita a sala riunioni sita in Via G. Mazzini n. 1.

Sono presenti:

- 1) Randazzo Mignacca Giuseppe - Presidente
- 2) Santoro Flavio componente
- 3) D'Amore Rosario, in sostituzione del componente Catania Francesco
- 4) Portinari Alfredo componente

E' presente, altresì, il Responsabile del Settore Tecnico LL.PP.

Assiste la Commissione la dipendente Sara Costantino in qualità di segretaria.

Il Presidente, avendo constatato il numero legale e la regolare convocazione della Commissione, dichiara aperta la seduta e apre la discussione sul punto all'ordine del giorno: "Presa d'atto del progetto in variante allo strumento urbanistico di **"Realizzazione di un parcheggio a raso funzionale per la contrada Cresta"** corredato dagli ulteriori documenti richiesti con nota DRU prot. n. 3756 del 05/03/2025" (proposta del Sindaco Dr. Gaetano Nani);

Prende la parola il Presidente, legge la proposta che riguarda appunto il progetto in variante allo strumento urbanistico per la realizzazione di un parcheggio a raso funzionale per la contrada Cresta corredato dagli ulteriori documenti, così come richiesto con nota DRU prot. n. 3756 del 05/03/2025, mantenendo invariato tutto quanto già deliberato con Delibera di Consiglio Comunale n. 43 del 11.12.2023, così come rettificata ed integrata dalla Delibera di Consiglio Comunale n. 3 del 07.03.2024 con riferimento all'ubicazione e consistenza dei parcheggi.

Il Presidente invita il Responsabile Settore Tecnico LL.PP., Ing. Ivan Joseph Duca ad illustrare la proposta. Il Responsabile riferisce che questo Ente sta dando pedissequo riscontro alla nota DRU prot. n. 3756 del 05/03/2025 in cui è stato richiesto di produrre, riapprovare e trasmettere specifica documentazione.

La Commissione, dopo ampio dibattito, rimanda la discussione in Consiglio Comunale.

Esaurita la discussione sul punto all'Ordine del Giorno, il Presidente dichiara chiusa la seduta alle ore 13:10.

Letto, confermato e sottoscritto

IL PRESIDENTE

Giuseppe Randazzo Mignacca

IL SEGRETARIO

Sara Costantino



Regione Siciliana

Assessorato Regionale delle Infrastrutture
e della Mobilità

Dipartimento Regionale Tecnico
Ufficio Regionale del Genio Civile

Servizio 10 Servizio Geologico Sicilia Orientale
Servizio Genio Civile di Messina

Prot n° 33461 del 12 marzo 2025

Riscontro prot. n° 3622 del 04/03/2025

OGGETTO: Parere ex art. 13 della Legge 2/2/74 n° 64 rilasciato su elaborati di approvando PRG del Comune di Naso. Richiesta conferma sua validità per utilizzare lo stesso su variante puntuale al vigente strumento urbanistico per medesimo intervento già previsto nell'approvando PRG riguardante il *“Progetto esecutivo in variante allo strumento urbanistico per la realizzazione di un parcheggio a raso funzionale per la c.da Cresta e contestuale apposizione del vincolo preordinato all'esproprio e dichiarazione di pubblica utilità”*.

Delibera di adozione in C.C. N° 43 del 11/12/2023 e successiva delibera di C.C. di rettifica n° 3 del 07/03/2024

AI COMUNE DI NASO

comunenaso@pec.it

Premesso:

- che con nota n° 144643 del 10/07/2017 e successiva n° 56810 del 13/03/2019 questo Ufficio ha rilasciato parere condizionato, ai sensi dell' art. 13 Legge 02.02.1974 n° 64, sugli elaborati progettuali di PRG;

–che nella tavola E2 degli elaborati di PRG è prevista la realizzazione di un parcheggio a raso funzionale per la c.da Cresta e quindi la stessa destinazione urbanistica per il progetto che si vuole approvare con la variante in oggetto;

– che dal punto di vista sismico e/o geomorfologico nulla è cambiato rispetto alla data di emissione dei predetti pareri, come da dichiarazione del responsabile del settore LL.PP. di codesto Comune;

Considerato quanto sopra riportato, preso atto delle dichiarazioni rese dal responsabile del settore LL.PP.

questo ufficio

ritiene valido e attuale il parere ai sensi dell' art. 13 Legge 02.02.1974 n° 64 rilasciato per il PRG con note n° 144643 del 10/07/2017 e n° 56810 del 13/03/2019.

Il Dirigente della U.O. 1 del Servizio 10
D. Geologo Anna Maria Trio
Firmato digitalmente da ANNA MARIA TRIO
Data: 2025.03.12 12:06:26 +01'00'

Il Dirigente del Servizio 10 del DRT
Dr. Geologo Sonia Berretta



SONIA BERRETTA
REGIONE SICILIANA
DIRIGENTE
12.03.2025 12:14:49
GMT+01:00

Il Dirigente del Servizio Genio Civile ME
Dr. Ing. Santi Trovato



SANTI TROVATO
REGIONE SICILIANA
DIRIGENTE
12.03.2025 17:10:25
GMT+02:00



REGIONE SICILIANA

PRESIDENZA

AUTORITÀ DI BACINO DISTRETTO IDROGRAFICO
DELLA SICILIA**SERVIZIO 7 – PARERI ED AUTORIZZAZIONI AMBIENTALI**
DEMANIO IDRICO FLUVIALE E POLIZIA IDRAULICA
SEDE DI MESSINAProtocollo n. 15515 del 29.05.2025Al: **Comune di Naso(ME)**
*comunenaso@pec.it***Segretario Generale AdB**
SEDE

OGGETTO: Comune di Naso (ME) – Richiesta di parere di compatibilità idraulica su progetto in variante allo strumento urbanistico – procedura ex art.19 del D.P.R. n.327/2001 - denominato “Realizzazione di un parcheggio a raso funzionale per la Contrada Cresta”.
Parere idraulico favorevole.

Si riscontra la nota prot. n. 8020 del 14/05/2025 assunta al protocollo AdB n. 14071 del 15/05/2025, con la quale il Comune di Naso (ME) ha richiesto il parere di competenza di questa Autorità di Bacino in merito al rispetto del principio di invarianza idraulica dell'intervento in oggetto, trasmettendo i relativi elaborati progettuali. Dall'esame della documentazione pervenuta si rappresenta quanto segue.

Il Comune di Naso, per risolvere *l'annoso problema di mancanza di posti auto* nella zona centrale di Contrada Cresta, intende realizzare un parcheggio a raso, nell'ambito della variante allo strumento urbanistico vigente.

Gli interventi previsti consistono in:

- pulitura terreno con eliminazione alberature e vegetazioni spontanee;
- livellamento dell'area con abbattimento muretti e recupero dei blocchi in pietra con riutilizzo in cantiere;
- realizzazione sul lato ovest di una scarpata di altezza variabile tra 0,50 m e 2,50 m e di un muretto di 30 cm di base e 50 cm in elevazione;
- realizzazione di aree a verde distribuite lungo il perimetro e nella zona centrale;
- posa di pavimentazione drenante nella zona interessata dagli stalli, con elementi forati in pietra vibro compressa, riempiti con terra per l'inerbimento, posta in opera su idonea fondazione in misto granulometrico con dimensione massima degli elementi pari a 40 mm, per uno spessore di 20 cm ben costipato e spianato;
- posa di pavimentazione in conglomerato bituminoso drenante dello spessore di 5 m su fondazione in misto granulare, nella zona interessata dalla circolazione dei veicoli;
- realizzazione di marciapiede lungo tutto il perimetro del parcheggio;
- allargamento di 1,60 m della strada lato est (Via Aria Viana) e di 1,50 m della stradina a sud a servizio dei residenti della zona.

In applicazione del principio di invarianza idraulica ed idrologica, che impone che venga mantenuto invariato il bilancio idraulico ed idrologico di una determinata area oggetto di trasformazione urbanistica, il Comune ha progettato specifici interventi di mitigazione e compensazione, secondo gli indirizzi e le soluzioni tecniche individuate nell'Allegato 2 del D.D.G. n.102/2021.

In particolare il sistema di smaltimento delle acque meteoriche avverrebbe tramite infiltrazione nel sottosuolo. Tale soluzione è resa possibile dalle caratteristiche di permeabilità dello strato di pietrisco e ghiaia (40 cm) che verrà posato in corrispondenza degli stalli, così come illustrato nello *Studio di invarianza idraulica* a firma del progettista Ing. Ivan Joseph Duca.

Preso atto dei calcoli idraulici riportati nello studio per il dimensionamento del volume di infiltrazione necessario per garantire l'invarianza idraulica, si rappresenta quanto segue.

L'Allegato 2 al D.D.G. n. 102/2021 prevede nel caso di adozione di sistema di infiltrazione, *la valutazione della qualità delle acque meteoriche in relazione alla loro compatibilità con la tutela qualitativa delle falde ed in funzione della stabilità dei versanti (o del sottosuolo) e della possibile interferenza con le fondazioni e con i piani interrati degli edifici esistenti e di progetto. In particolare, nelle aree di salvaguardia delle acque destinate al consumo umano, di cui all'art. 94 del D.Lgs. 152/2006, è vietata la dispersione nel sottosuolo di acque meteoriche proveniente da piazzali e strade nonché pozzi perdenti.*

Per quanto sopra premesso:

VISTO lo studio idraulico redatto e le soluzioni progettuali previste che sono in grado di garantire l'invarianza idraulica, secondo quanto disposto dal D.D.G. 102/2021;

VISTO che per gli aspetti relativi al Piano Stralcio di Bacino per l'Assetto Idrogeologico della Regione Sicilia, dall'esame degli elaborati cartografici si riscontra che le aree interessate dal progetto **non interferiscono con dissesti di natura geomorfologica e/o idraulica censiti nelle carte tematiche del P.A.I.** dell'Area Territoriale tra F.ra di Naso e F.ra di Zappulla (015), approvato con Decreto del Presidente della Regione n. 288 del 05/07/2007 e pubblicato sulla G.U.R.S. n. 47 del 05/07/2007 e ss.mm.ii.;

VISTO che le opere da realizzare con il progetto in esame **non interferiscono con corsi d'acqua pubblici e/o con le loro pertinenze idrauliche, e quindi non necessitano di autorizzazione ai sensi del R.D. n. 523/1904;**

PRESO ATTO di quanto riportato all'interno della *Relazione di Invarianza Idraulica* a firma dell'Ing. Ivan Joseph Duca: *"il volume così invasato [...] può essere smaltito per filtrazione nel terreno sottostante tenendo conto che il coefficiente di permeabilità dei terreni su cui poggia (classe C) risulta essere di gran lunga superiore al coefficiente di permeabilità richiesto per far defluire il volume in un tempo pari al doppio del tempo critico. [...] Le soluzioni adottate in progetto, come precedentemente dimostrato, manterranno inalterate le condizioni idrauliche e idrologiche dell'area a livello globale".*

si esprime parere idraulico favorevole sul Progetto in oggetto del Comune di Naso

con la seguente prescrizione:

- in fase di realizzazione dovrà essere verificato che la quota piezometrica della falda più superficiale sia sufficientemente inferiore al piano campagna, al fine di garantire la filtrazione;
- dovrà essere attenzionata, ai fini di inquinamento ambientale, la compatibilità delle acque meteoriche smaltite tramite il sistema di infiltrazione nel sottosuolo (ex art. 94 D. Lgs, n. 152/2006).

Il Funzionario Direttivo

Ing. Giacomo Tringali

"Firma autografa sostituita a mezzo stampa ai sensi dell'art. 3, comma 2, del d.lgs n.39/93"

Il Dirigente del Servizio 7

Ing. Rosario Celi



REGIONE SICILIANA



MUNICIPIO DELLA CITTA' DI NASO

Città Metropolitana di Messina

Realizzazione di un parcheggio a raso funzionale
per la contrada Cresta

Elenco Elaborati:

- Tav. 1 - Relazione tecnica
- Tav. 2 - Relazione idrogeologica
- Tav. 3 - Corografia
- Tav. 4 - Aerofotogrammetria
- Tav. 5 - Stralcio programma di fabbricazione
- Tav. 5.1 - Perimetrazione delle aree sottoposte a variante urbanistica
- Tav. 5.2 - Stralcio planimetrico dell'area - Carta della pericolosità e del rischio geomorfologico
- Tav. 5.3 - Stralcio planimetrico dell'area - Carta della pericolosità idraulica per fenomeni di esondazione
- Tav. 5.4 - Stralcio planimetrico dell'area - Carta dei vincoli
- Tav. 5.5 - Stralcio planimetrico dell'area - Carta del vincolo idrogeologico
- Tav. 6 - Stralcio catastale
- Tav. 7 - Planimetria generale e stato di fatto
- Tav. 8 - Planimetria stato di progetto
- Tav. 9 - Analisi prezzi
- Tav. 10 - Elenco prezzi
- Tav. 11 - Computo Metrico
- Tav. 12 - Quadro economico
- Tav. 13 - Cronoprogramma dei lavori
- Tav. 14 - Capitolato speciale di appalto
- Tav. 15 - Relazione determinazione indennità espropriazione e Piano particolare di esproprio

Progetto Esecutivo

Visti:

Il Progettista:

UTC f.to Ing. Ivan Joseph Duca Ph.D.

Il R.U.P.:

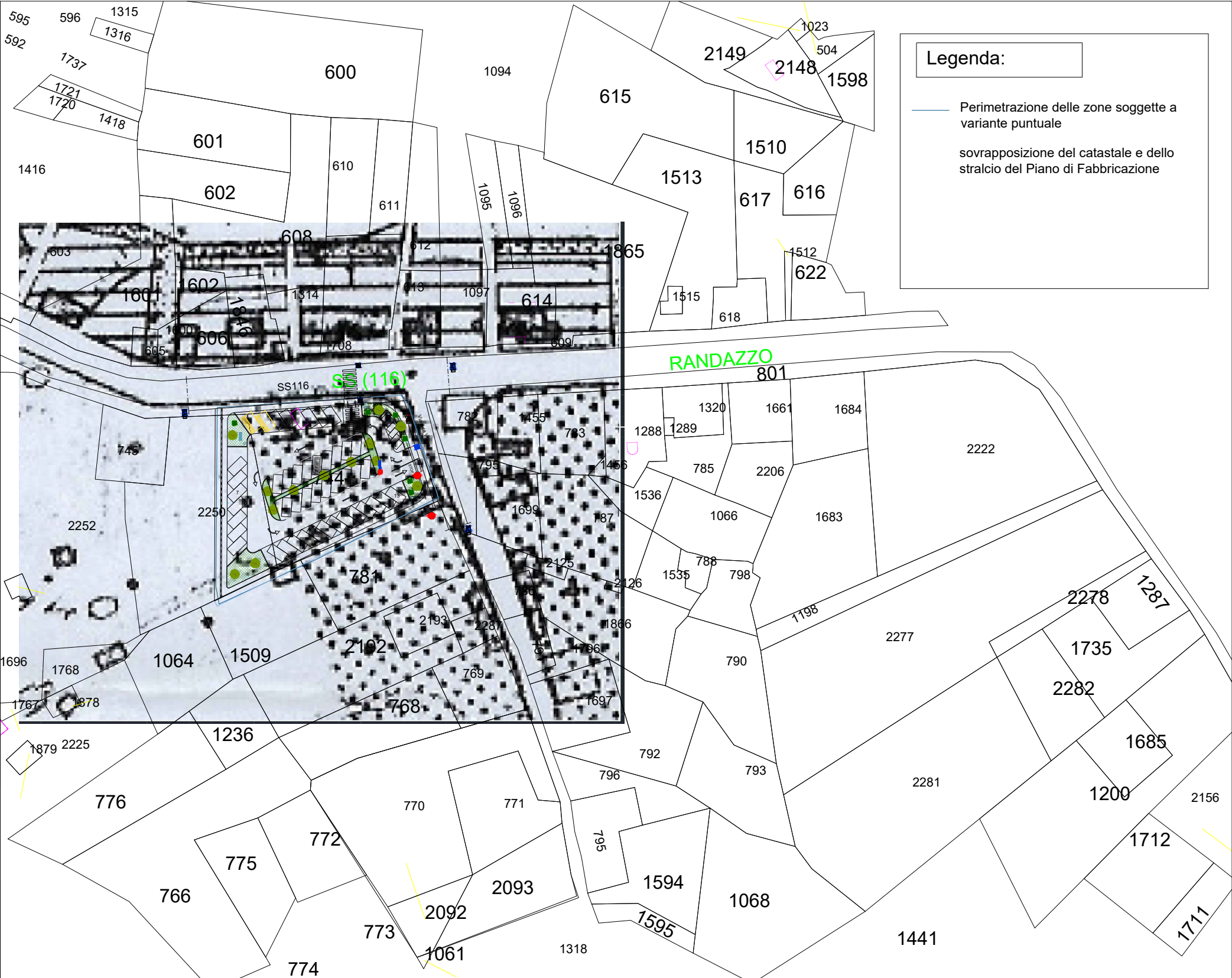
f.to Ing. Ivan Joseph Duca Ph.D.

Il SINDACO:

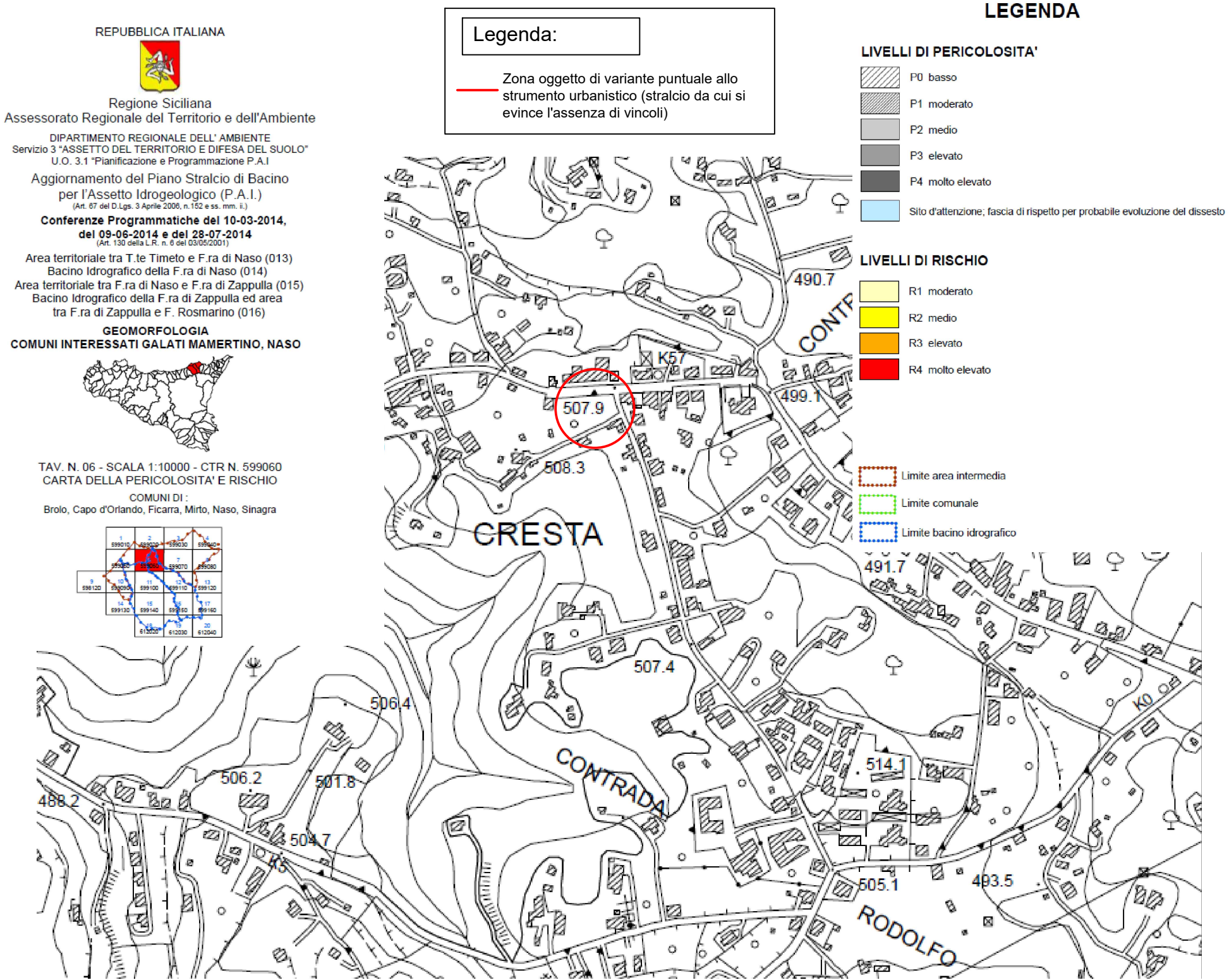
f.to Gaetano Nani

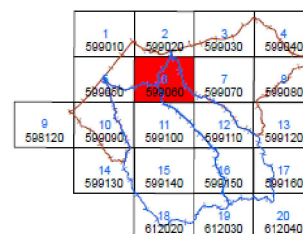
Perimetrazione delle
aree sottoposte a
variante urbanistica

TAV. 5.1



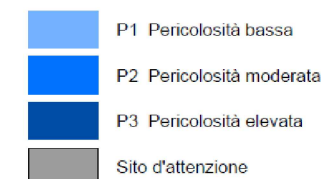
REGIONE SICILIANA MUNICIPIO DELLA CITTA' DI NASO Città Metropolitana di Messina		
Realizzazione di un parcheggio a raso funzionale per la contrada Cresta		
Elenco Elaborati: Tav. 1 - Relazione tecnica Tav. 2 - Relazione idrogeologica Tav. 3 - Corografia Tav. 4 - Aerofotogrammetria Tav. 5 - Stralcio programma di fabbricazione Tav. 5.1 - Perimetrazione delle aree sottoposte a variante urbanistica Tav. 5.2 - Stralcio planimetrico dell'area - Carta della pericolosità e del rischio geomorfologico Tav. 5.3 - Stralcio planimetrico dell'area - Carta della pericolosità idraulica per fenomeni di esondazione Tav. 5.4 - Stralcio planimetrico dell'area - Carta dei vincoli Tav. 5.5 - Stralcio planimetrico dell'area - Carta del vincolo idrogeologico Tav. 6 - Stralcio catastale Tav. 7 - Planimetria generale e stato di fatto Tav. 8 - Planimetria stato di progetto Tav. 9 - Analisi prezzi Tav. 10 - Elenco prezzi Tav. 11 - Computo Metrico Tav. 12 - Quadro economico Tav. 13 - Cronoprogramma dei lavori Tav. 14 - Capitolato speciale di appalto Tav. 15 - Relazione determinazione indennità espropriazione e Piano particellare di esproprio		
Progetto Esecutivo Visti: Il Progettista: UTC f.to Ing. Ivan Joseph Duca Ph.D. Il R.U.P.: f.to Ing. Ivan Joseph Duca Ph.D. Il SINDACO: f.to Gaetano Nani Stralcio planimetrico dell'area - Carta della pericolosità e del rischio geomorfologico TAV. 5.2		
Aggiornamento:		





Zona oggetto di variante puntuale allo strumento urbanistico (stralcio da cui si evince l'assenza di vincoli)

LEGENDA





REGIONE SICILIANA



MUNICIPIO DELLA CITTA' DI NASO

Città Metropolitana di Messina

Realizzazione di un parcheggio a raso funzionale
per la contrada Cresta

Elenco Elaborati:

- Tav. 1 - Relazione tecnica
Tav. 2 - Relazione idrogeologica
Tav. 3 - Corografia
Tav. 4 - Aerofotogrammetria
Tav. 5 - Stralcio programma di fabbricazione
Tav. 5.1 - Perimetrazione delle aree sottoposte a variante urbanistica
Tav. 5.2 - Stralcio planimetrico dell'area - Carta della pericolosità e del rischio geomorfologico
Tav. 5.3 - Stralcio planimetrico dell'area - Carta della pericolosità idraulica per fenomeni di esondazione
Tav. 5.4 - Stralcio planimetrico dell'area - Carta dei vincoli
Tav. 5.5 - Stralcio planimetrico dell'area - Carta del vincolo idrogeologico
Tav. 6 - Stralcio catastale
Tav. 7 - Planimetria generale e stato di fatto
Tav. 8 - Planimetria stato di progetto
Tav. 9 - Analisi prezzi
Tav. 10 - Elenco prezzi
Tav. 11 - Computo Metrico
Tav. 12 - Quadro economico
Tav. 13 - Cronoprogramma dei lavori
Tav. 14 - Capitolato speciale di appalto
Tav. 15 - Relazione determinazione indennità espropriazione e Piano particellare di esproprio

Progetto Esecutivo

Visti:

Il Progettista:

UTC f.to Ing. Ivan Joseph Duca Ph.D.

Il R.U.P.:

f.to Ing. Ivan Joseph Duca Ph.D.

Il SINDACO:

f.to Gaetano Nani

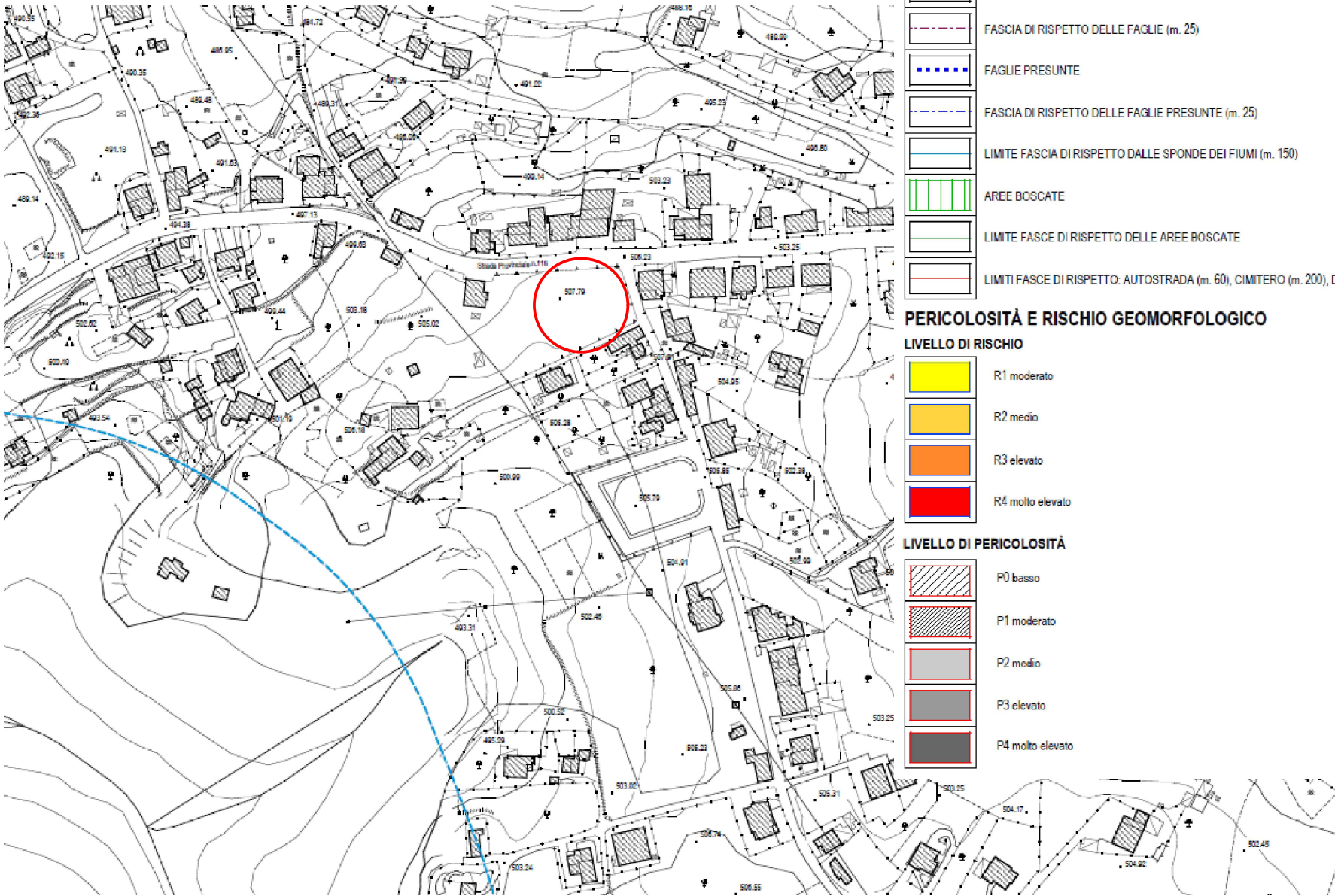
Stralcio planimetrico
dell'area - Carta dei
vincoli

TAV. 5.4

Aggiornamento:

Legenda:

Zona oggetto di variante puntuale allo
strumento urbanistico (stralcio da cui si
evince l'assenza di vincoli)



Legenda:

- CONFINE COMUNALE
FAGLIE
FASCIA DI RISPETTO DELLE FAGLIE (m. 25)
FAGLIE PRESUNTE
FASCIA DI RISPETTO DELLE FAGLIE PRESUNTE (m. 25)
LIMITE FASCIA DI RISPETTO DALLE SPONDE DEI FIUMI (m. 150)
AREE BOSCADE
LIMITE FASCE DI RISPETTO DELLE AREE BOSCADE
LIMITI FASCE DI RISPETTO: AUTOSTRADA (m. 60), CIMITERO (m. 200), DEPURATORE (m. 50)

PERICOLOSITÀ E RISCHIO GEOMORFOLOGICO

LIVELLO DI RISCHIO

- R1 moderato
R2 medio
R3 elevato
R4 molto elevato

LIVELLO DI PERICOLOSITÀ

- P0 basso
P1 moderato
P2 medio
P3 elevato
P4 molto elevato



Città Metropolitana di Messina

Realizzazione di un parcheggio a raso funzionale per la contrada Cresta

Elenco Elaborati:

- Fav. 1 - Relazione tecnica
- Fav. 2 - Relazione idrogeologica
- Fav. 3 - Corografia
- Fav. 4 - Aerofotogrammetria
- Fav. 5 - Stralcio programma di fabbricazione
- Fav. 5.1 - Perimetrazione delle aree sottoposte a variante urbanistica
- Fav. 5.2 - Stralcio planimetrico dell'area - Carta della pericolosità e del rischio geomorfologico
- Fav. 5.3 - Stralcio planimetrico dell'area - Carta della pericolosità idraulica per fenomeni di erosione
- Fav. 5.4 - Stralcio planimetrico dell'area - Carta dei vincoli
- Fav. 5.5 - Stralcio planimetrico dell'area - Carta del vincolo idrogeologico
- Fav. 6 - Stralcio catastale
- Fav. 7 - Planimetria generale e stato di fatto
- Fav. 8 - Planimetria stato di progetto
- Fav. 9 - Analisi prezzi
- Fav. 10 - Elenco prezzi
- Fav. 11 - Computo Metrico
- Fav. 12 - Quadro economico
- Fav. 13 - Cronoprogramma dei lavori
- Fav. 14 - Capitolato speciale di appalto
- Fav. 15 - Relazione determinazione indennità espropriazione e Piano particolare di esproprio

Progetto Esecutivo

Visti:

Il Progettista:

UTC f.to Ing. Ivan Joseph Duca Ph.D.

II R.U.P.:

f.to Ing. Ivan Joseph Duca Ph.D.

II SINDACO:

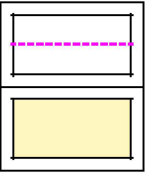
f.to Gaetano Nani

Stralcio planimetrico dell'area - Carta del vincolo idrogeologico

TAV. 5.5

Aggiornamento:

Legenda:



CONFINE COMUNALE

VINCOLO IDROGEOLOGICO L. 3267/1923

Legenda:

Zona oggetto di variante puntuale allo strumento urbanistico

